



Положительная судебная практика по судам с ГК АСВ.

В данном обзоре юристами компании «Доверенный юрист» собрана положительная судебная практика по судам с ГК АСВ в районных судах г. Москвы.

Дело: 2-219/2015

Суд: Замоскворецкий районный суд г. Москвы

Судья: Ломазов С.Б.

Ответчики: КБ «Мастер-Банк» ОАО, Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Решение:

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 февраля 2015 г. Замоскворецкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ломазова С.Б., при секретаре Ундаловой Н.А., с участием представителя истца Артюха В.А., представителя ответчика КБ «Мастер-Банк» (ОАО) Сафиной А.В., представителя ответчика ГК «Агентство по страхованию вкладов» Клецкиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-219/2015 по иску Каулиной Имя и Отчество к КБ «Мастер-Банк» (ОАО), Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании кредитного договора недействительным, установлении состава и размера требований, а также размера страхового возмещения, взыскании страхового возмещения, обязанности внести изменения в реестр требований обязательств банка перед вкладчиками,

установил:

Истец Каулина Г.Н. обратилась в суд с иском к ответчикам КБ «Мастер-Банк» (ОАО) и ГК «Агентство по страхованию вкладов», уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ, просила признать Кредитный договор №___ от _____ и Дополнительное соглашение к нему от _____ недействительной (ничтожной) сделкой, установить состав и размер требований Каулиной Г.Н. и размер страхового возмещения, подлежащего выплате по договорам банковского вклада, заключенным с КБ «Мастер-Банк» (ОАО), в размере _____ руб., взыскать с ГК «Агентство по страхованию вкладов» сумму страхового возмещения в размере _____ руб., обязать ГК «Агентство по страхованию вкладов» внести изменения в реестр обязательств Банка перед вкладчиками с указанием размера страхового возмещения, подлежащего выплате Каулиной Г.Н., в размере _____ руб., взыскать с ответчиков расходы на оплату услуг представителя в размере _____ руб. и расходы на оплату судебных экспертиз в размере _____ руб.

В обоснование заявленных требований истец указала, что ею были заключены договоры банковского вклада с КБ «Мастер-Банк» (ОАО), остаток денежных средств на которых на момент отзыва у Банка лицензии на осуществление банковских операций составил _____ руб.

_____ истец обратилась с заявлением в банк-агент для получения страхового возмещения в размере



остатка средств на своих счетах в КБ «Мастер-Банк» (ОАО), в чем ей было отказано, после чего она _____ подала соответствующее заявление о несогласии с размером возмещения (претензия). _____ повторно обратилась непосредственно в ГК «Агентство по страхованию вкладов» с заявлением о несогласии с размером возмещения.

Однако никакого ответа от ответчиков не последовало, в связи с чем истец обратилась в суд, и в ходе судебного разбирательства ответчик представил документы о том, что истец якобы имеет кредитную задолженность перед КБ «Мастер-Банк» (ОАО). Истец считает данные документы подложными, так как кредитный договор с КБ «Мастер-Банк» (ОАО) она не заключала, денежные средства от КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в качестве займа не получала.

Представитель истца Артюх В.А. в судебном заседании поддержал уточненные требования в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» Сафина А.В. доводы иска не признала, просила отказать истцу в иске в полном объеме.

Представитель ГК «Агентство по страхованию вкладов» Клецкина О.С. доводы иска не признала, просила отказать истцу в иске в полном объеме, пояснила, что ГК «Агентство по страхованию вкладов» не может выплатить страховое возмещение в обход установленного Законом «О страховании вкладов физических лиц» порядка осуществления выплат, согласно которому Агентство выплачивает страховое возмещение только на основании реестра обязательств банка перед вкладчиками, формируемого самим банком, в отношении которого наступил страховой случай. В настоящий момент согласно представленному Банком реестру размер обязательств Банка перед Каулиной Г.Н. составляет _____ руб., в то время как размер обязательств Каулиной Г.Н. перед банком составляет _____ руб., то есть разница требований является отрицательной не в пользу Каулиной Г.Н., в связи с чем у ГК «Агентство по страхованию вкладов» отсутствуют основания для выплаты Каулиной Г.Н. страхового возмещения.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

В силу ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время.



Согласно ст.168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Проверяя доводы истца о недействительности Кредитного договора № ___ от _____ и Дополнительного соглашения от _____ к нему, суд назначил по делу судебную почерковедческую экспертизу (л.д.288-289, том 1), поручив ее проведение экспертам АНО «_____» и поставив перед экспертами следующие вопросы: 1) Каулиной Г.Н. или иным лицом выполнена рукописная подпись в анкете заемщика от _____ в графе «Подпись» (л.д.275-277)?; 2) Каулиной Г.Н. или иным лицом выполнена рукописная подпись в анкете заемщика от _____ в графе «Подпись» (л.д.278-280)?; 3) Каулиной Г.Н. или иным лицом выполнена рукописная подпись в заявлении о выдаче кредита от _____ (л.д.281)?; 4) Каулиной Г.Н. или иным лицом выполнена рукописная подпись в заявлении о продлении срока действия кредитного договора от _____ (л.д.282)?

Согласно выводам заключения эксперта АНО «_____» № ___ от _____ подпись от имени Каулиной Г.Н. на третьем листе анкеты заемщика для рассмотрения вопроса о предоставлении кредита от _____ в строке «Подпись» выполнена не Каулиной Г.Н., а другим лицом; подпись от имени Каулиной Г.Н. на третьем листе анкеты заемщика для рассмотрения вопроса о предоставлении кредита от _____ в строке «Подпись» выполнена не Каулиной Г.Н., а другим лицом; подпись от имени Каулиной Г.Н. в строке «_____/Каулина Г.Н.» в заявлении от _____ председателю Правления ОАО «Мастер-Банк» о предоставлении кредита выполнена не Каулиной Г.Н., а другим лицом; подпись от имени Каулиной Г.Н. в строке «_____/Каулина Г.Н.» в заявлении от _____ председателю Правления ОАО «Мастер-Банк» о предоставлении кредита выполнена не Каулиной Г.Н., а другим лицом (л.д.295-315, том 1).

Кроме того, судом была назначена судебная почерковедческая экспертиза, производство которой было поручено специалистам ООО «_____» и перед экспертами были поставлены следующие вопросы: 1) Кем, Каулиной Г.Н. или иным лицом оставлена подпись в графе подпись вносителя в приходно-кассовом ордере № ___ от _____?; 2) Кем, Каулиной Г.Н. или иным лицом оставлена подпись в графе подпись вносителя в приходно-кассовом ордере № ___ от _____?; 3) Кем, Каулиной Г.Н. или иным лицом оставлена подпись в графе подпись вносителя в приходно-кассовом ордере № ___ от _____?; 4) Кем, Каулиной Г.Н. или иным лицом оставлена подпись в графе подпись вносителя в приходно-кассовом ордере № ___ от _____?; 5) Кем, Каулиной Г.Н. или иным лицом оставлена подпись в графе подпись вносителя в приходно-кассовом ордере № ___ от _____?; 6) Кем, Каулиной Г.Н. или иным лицом оставлена подпись в графе подпись вносителя в приходно-кассовом ордере № ___ от _____? (л.д.29-30, том 2).

Согласно выводам заключения судебного эксперта ООО «_____» № ___ от _____ подписи во всех вышеуказанных приходно-кассовых ордерах в строках «Подпись вносителя» выполнены не Каулиной Г.Н., а другим лицом (л.д.45-62, том 3).

У суда не имеется оснований не доверять представленным заключениям судебных экспертов из АНО «_____» и ООО «_____», поскольку в данных заключениях подробно изложены исследовательские части экспертиз, из которых видно, в связи с чем эксперты пришли к таким выводам, при этом эксперты имеют соответствующие свидетельства на право самостоятельного производства судебных почерковедческих экспертиз, их выводы основаны на результатах исследования различных документов, содержащих подлинные подписи Каулиной Г.Н., указаны применявшиеся методики, научная литература и др., эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

При таких обстоятельствах суд принимает в качестве допустимых доказательств по настоящему делу указанные заключения АНО «_____» и ООО «_____».

Таким образом, судом установлено, что представленные ответчиком КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» документы в подтверждение доводов о наличии у Каулиной Г.Н. кредитных обязательств перед КБ «Мастер-Банк» (ОАО), а именно Анкета заемщика для рассмотрения



вопроса о предоставлении кредита от _____ (л.д.275-277, том 1), Анкета заемщика для рассмотрения вопроса о предоставлении кредита от _____ (л.д.278-280, том 1), Заявление на имя председателя Правления Мастер-Банк (ОАО) о рассмотрении вопроса о предоставлении кредита на оплату по Договору о долевом участии в строительстве в сумме _____ руб. сроком на три года от _____ (л.д.281, том 1), Заявление на имя председателя Правления Мастер-Банк (ОАО) о продлении срока действия Кредитного договора № ___ от _____ от _____ (л.д.282, том 1), - являются подложными доказательствами и не принимаются судом во внимание при рассмотрении настоящего дела по существу.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Поскольку судом установлено, что часть представленных ответчиком КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» доказательств в подтверждение заключения между сторонами спорного кредитного договора, о которых указано выше, являются подложными, суд считает, что вопрос о действительности заключенного между Каулиной Г.Н. и КБ «Мастер-Банк» (ОАО) Кредитного договора № ___ от _____ и Дополнительного соглашения к нему от _____ нельзя разрешить по существу без представления подлинников указанных документов, так как Каулина Г.Н. оспаривает свою подпись на данных документах.

Однако ответчиком КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» подлинные экземпляры Кредитного договора № ___ от _____ и Дополнительного соглашения к нему от _____ представлены не были со ссылкой на то, что временной администрацией КБ «Мастер-Банк» (ОАО) конкурсному управляющему КБ «Мастер-Банк» (ОАО) оригинал кредитного договора № ___ от _____ не передавался (л.д.263, том 1).

В силу положений ст.ст.56, 68 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» не представил допустимых доказательств действительности Кредитного договора № ___ от _____ и Дополнительного соглашения к нему от _____, в связи с чем требование истца о признании указанных Кредитного договора и Дополнительного соглашения к нему недействительными является обоснованным и подлежит удовлетворению.

При этом суд также учитывает тот факт, что ответчиками не доказана экономическая целесообразность получения Каулиной Г.Н. _____ кредита на оплату по Договору № ___ о долевом участии в строительстве от _____ (п.1.2 спорного Кредитного договора), так как судом установлено, что взаимные обязательства сторон по Договору № ___ о долевом участии в строительстве от _____ были исполнены еще _____, то есть за полгода до заключения спорного Кредитного договора, что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права (л.д.264, том 1) и копией акта приема-передачи жилого помещения (л.д.17, том 2), подписание которого в силу п.5.4 Договора о долевом участии в строительстве возможно только после полной оплаты соинвестором (Каулиной Г.Н.) денежных средств (л.д.265-268, том 1).

Кроме того, суду не представлен оригинал платежного поручения № ___ от _____ (л.д.198, том 1), подтверждающий перевод денег со счета Каулиной Г.Н., открытого во исполнение спорного Кредитного договора, на счет ООО «_____» по Договору № ___ о долевом участии в строительстве от _____.



При этом из выписки из ЕГРЮЛ следует, что _____, то есть за день до даты вышеуказанного платежного поручения, ООО «_____» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения (л.д.10, том 2).

В силу ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Таким образом, признание Кредитного договора № ___ от _____ и Дополнительного соглашения к нему от _____, заключенных между Каулиной Г.Н. и КБ «Мастер-Банк» (ОАО), недействительными сделками является основанием для исключения Банком из реестра обязательств банка перед вкладчиками информации о том, что у Каулиной Г.Н. имеются обязательства перед КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в размере _____ руб. и что размер обязательств истца перед Банком превышает размер обязательств Банка перед истцом.

Как следует из уведомления конкурсного управляющего «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» от _____ за исх.№ ___, приобщенного к материалам дела в судебном заседании, на дату отзыва у «Мастер-Банк» (ОАО) лицензии у Каулиной Г.Н. имеется право требования получения страхового возмещения по вкладам, размещенным в «Мастер-Банк» (ОАО), в размере _____ руб. Указанная сумма требований сторонами не оспаривалась.

Таким образом, конкурсный управляющий «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» обязано включить в реестр требований кредиторов в составе первой очереди требования Каулиной Г.Н. на сумму _____ руб.

Вместе с тем, в удовлетворении требований истца о взыскании страхового возмещения в указанном выше размере с ГК «Агентство по страхованию вкладов», а также обязанности ГК «Агентство по страхованию вкладов» внести изменения в реестр обязательств Банка перед вкладчиками должно быть отказано, поскольку в силу статьи 30 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. N177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" именно банк, в отношении которого наступил страховой случай, обязан представлять в Агентство реестр обязательств банка перед вкладчиками, подтверждающий привлечение денежных средств во вклады, подлежащих страхованию в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Именно банк обязан вносить в реестр обязательств банка перед вкладчиками изменения в случае установления несоответствия включенных в него сведений сведениям о фактическом состоянии взаимных обязательств банка и вкладчика на дату наступления страхового случая, подлежащих отражению в реестре обязательств банка перед вкладчиками.

Изменения, внесенные банком в реестр обязательств банка перед вкладчиками, направляются в Агентство в день внесения указанных изменений в порядке, устанавливаемом Агентством, и учитываются при определении размера выплаты возмещения по вкладам.

В силу ст.12 Закона о страховании вкладов Агентство в течение семи дней со дня получения из банка, в отношении которого наступил страховой случай, реестра обязательств банка перед вкладчиками направляет в этот банк, а также для опубликования в "Вестник Банка России" и печатный орган по месторасположению этого банка сообщение о месте, времени, форме и порядке приема заявлений вкладчиков о выплате возмещения по вкладам. В течение месяца со дня получения из банка реестра обязательств банка перед вкладчиками Агентство направляет также соответствующее сообщение вкладчикам банка, в отношении которого наступил страховой случай.

Выплата возмещения по вкладам производится Агентством в соответствии с реестром обязательств банка перед вкладчиками, формируемым банком, в отношении которого наступил страховой случай, в течение трех рабочих дней со дня представления вкладчиком в Агентство документов, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 10 настоящего Федерального закона, но не ранее 14 дней со дня наступления страхового случая.





Таким образом, из системного толкования вышеуказанным норм Закона следует вывод, что обязанность Агентства произвести страховую выплату возникает только с момента получения Агентством соответствующего реестра из банка, содержащего сведения о наличии у банка обязательства перед конкретным вкладчиком.

Однако, как установлено судом, соответствующего реестра в отношении Каулиной Г.Н. Агентство не получало в связи с наличием спора между Банком и истцом по вопросу взаимных обязательств.

При этом в силу ст.33 Закона в случае неисполнения Агентством обязанностей по выплате возмещения по вкладам на Агентство может быть возложена обязанность осуществления выплаты в судебном порядке, а также взысканы проценты на сумму невыплаты в порядке ст.12 Закона.

Таким образом, в настоящий момент, до представления «Мастер-Банк» (ОАО) в ГК «Агентство по страхованию вкладов» соответствующего реестра, содержащего требования Каулиной Г.Н., правовых оснований для взыскания с ГК «Агентство по страхованию вкладов» страховой выплаты в судебном порядке не имеется.

На основании ст.ст.88, 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика ОАО «Мастер-Банк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» в пользу истца расходы по оплате судебных экспертиз в размере _____ руб., поскольку они подтверждены документально и были вызваны необходимостью восстановления нарушенных прав истца на страховую выплату, а также в порядке ст.100 ГПК РФ расходы по оплате услуг представителя в размере _____ руб.

В силу ст.103 ГПК РФ с КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» подлежит взысканию госпошлина в размере _____ руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд решил:

Исковые требования Каулиной Имя и Отчество удовлетворить частично.

Признать Кредитный договор № ___ от _____ и Дополнительное соглашение от _____ к Кредитному договору № ___ от _____, заключенные между КБ «Мастер-Банк» (ОАО) и Каулиной Имя и Отчество, недействительными.

Обязать КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» внести в реестр требований кредиторов изменения, содержащие сведения о наличии у КБ «Мастер-Банк» (ОАО) обязательств перед вкладчиком Каулиной Имя и Отчество в составе первой очереди в размере _____ руб., а также сведения об отсутствии у Каулиной Имя и Отчество встречных обязательств перед КБ «Мастер-Банк» (ОАО) по Кредитному договору № ___ от _____ и Дополнительному соглашению от _____ к Кредитному договору № ___ от _____.

Взыскать с ОАО «Мастер-Банк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» в пользу Каулиной Имя и Отчество расходы по оплате судебных экспертиз в размере _____ руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере _____ руб.

Взыскать с ОАО «Мастер-Банк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» госпошлину в бюджет города Москвы в размере _____ руб.

В удовлетворении требований Каулиной Имя и Отчество о взыскании с ГК «Агентство по страхованию вкладов» страховой выплаты отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

С.Б.Ломазов





Дело: 2-6418/2014

Суд: Головинский районный суд г. Москвы

Судья: Клейн И.М.

Ответчики: ЗАО АБ «Банк Проектного Финансирования» , Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Решение:

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 ноября 2014 года

Головинский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Клейн И.М.

при секретаре Рябцеве М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6418/14 по иску _____ к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» о взыскании страховой выплаты,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» о взыскании с ответчика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» 655036руб., обязать ЗАО АБ «Банк проектного Финансирования» произвести включение истца в реестр вкладчиков, установив обязательства перед истцом в размере 20000 долларов США.

Истец _____ ссылаясь на то, что 02.12.2013г. она заключила с ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» договор банковского вклада «Заботливый+» N 13/32466 ФЛ, в соответствии с которым банк принял от истца 20000 долларов США. Приказом Банка России от 13.12.2013г. №ОД-1026 у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» с 13.12.2013г. была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Истец обратилась в банк-агент с целью получения страхового возмещения, в выплате которого было отказано, в связи с чем, _____ г. истец обратилась в ГК «Агентство по страхованию вкладов» с заявлением о несогласии с размером страхового возмещения. Ответ на заявление не поступил.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала.

Представитель ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения истца, изучив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.



В соответствии с п. 1 ст. 834 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Судом установлено, 02.12.2013г. между _____ и ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» был заключен договор банковского вклада «Заботливый+» N 13/32466 ФЛ, в соответствии с которым на банковский вклад истца была зачислена сумма денежных средств в размере 20000 долларов США.

Внесение денежных средств подтверждается расходным кассовым ордером №660(л.д.10).

Приказом Банка России от 13.12.2013г. №ОД-1026 у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» с 13.12.2013г. у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

В силу ст. 4 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" участниками системы страхования вкладов являются, в том числе, банки, внесенные в установленном порядке в реестр банков, признаваемые для целей настоящего Федерального закона страхователями.

В силу ст. 8 названного Федерального закона страховым случаем признается, в том числе, отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций в соответствии с Федеральным законом "О банках и банковской деятельности". Страховой случай считается наступившим со дня отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России.

Право требования вкладчика на возмещение по вкладам возникает со дня наступления страхового случая (ст. 9 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации").

Кроме того, в силу названного закона организацией, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов и выплате возмещений по вкладам, является Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов".

При этом согласно ст. 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" размер возмещения по вкладам каждому вкладчику устанавливается исходя из суммы обязательств по вкладам банка, в отношении которого наступил страховой случай, перед этим вкладчиком.

Возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 700 000 рублей.

Факт наступления страхового случая не оспаривался ответчиком.

При этом в силу ст. 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" вклад _____ подлежит страхованию, не относится к числу тех вкладов, которые не подлежат страхованию (ч. 2 ст. 5 данного Федерального закона).

Заключенный между истцом и банком договор банковского вклада не был оспорен, не признан недействительным.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

С ответчика Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" в пользу истца подлежат взысканию в счет страхового возмещения 655036руб.

Также являются обоснованными требования об обязанности Акционерного банка «Банк Проектного Финансирования» (ЗАО) произвести включение истца в реестр вкладчиков, т.к. обязанность по внесению изменений в реестр обязательств банка перед вкладчиками положениями п. 7 ст. 12 Федерального закона





"О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" возложена на банк.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета _____ подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 9750руб.36коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд решил:

Взыскать с Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в пользу _____ в счет возмещения по вкладу 655036руб.

Обязать Акционерный банк «Банк проектного финансирования» включить _____ в реестр обязательств банка перед вкладчиками.

Взыскать с Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в доход бюджета _____ государственную пошлину в сумме 9750руб.36коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда _____ в течение одного месяца с момента составления решения суда в окончательной форме.

Судья
Клейн И.М.





Дело: 2-4866/2014

Суд: Головинский районный суд г. Москвы

Судья: Клейн И.М.

Ответчики: ЗАО АБ «Банк Проектного Финансирования» , Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Решение:

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 ноября 2014 года

Головинский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Клейн И.М.

при секретаре Мороз Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4866/14 по иску _____ к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» о взыскании страховой выплаты,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» о взыскании с Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» страхового возмещения по договору банковского вклада в сумме 600 000руб., просила обязать Акционерный банк «Банк проектного финансирования» включить _____ в реестр обязательств банка перед вкладчиками.

Истец _____ ссылалась на то, что договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным, возмездным и реальным. Истец, как потребитель, заключил договор банковского вклада с ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» _____ г. № 13/31928 ФЛ «Заботливый+», в соответствии с которым банк принял от истца 600000руб., и обязался возвратить сумму вклада и выплатить проценты в размере 8,5% годовых на срок до _____ от 13.12.2013г. №ОД-1026 у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» с 13.12.2013г. была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. _____ г. несмотря на представленные документы Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» отказалось от выплаты страхового возмещения истцу.

В судебном заседании представитель истца иски требования поддержал.

Представитель ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования», представитель ответчика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Представитель Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с исковыми требованиями не согласился, ссылаясь на то, что в течение 2013г. Банком России в связи нарушением нормативно-правовых актов Банка России и плохим финансовым состоянием к ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» неоднократно применялись меры воздействия. С 25.11.2013г. ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» фактически утратил



платежеспособность, поскольку предъявленные в эту дату платежные поручения не исполнены банком вплоть до отзыва лицензии. Предписанием Отделения № МГТУ Банка России от 06.12.2013г. №52-35-8/40544ДСП с 07.12.2013г. в отношении банка введен запрет на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и на банковские счета. Плохое финансовое состояние банка обсуждалось в сети ИНТЕРНЕТ. _____, являющаяся родственником истца имела в банке счет с суммой более 700 000руб. Поскольку на момент совершения приходно-расходных операций по счетам Банк был неплатежеспособным, операция по внесению денежных средств на счет истца является мнимой сделкой. Действия истца по оформлению вклада совершены со злоупотреблением правом с целью неправомерного получения страхового возмещения. Учитывая изложенное, ответчик полагает, что следует отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

В судебном заседании 3-е лицо, не заявляющее самостоятельные требования _____ пояснила, что является сестрой истца. Она имела намерение приобрести квартиру, в связи с чем, брала деньги в долг у _____. Впоследствии сделка не состоялась и она, имея намерение _____ г. вернуть деньги в счет погашения задолженности, вместе с сестрой пошла в банк, где на имя _____ был открыт расчетный счет, на который были положены денежные средства.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 834 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Судом установлено, _____ г. между _____ и ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» был заключен договор банковского вклада «Заботливый+» N 13/31928 ФЛ, в соответствии с которым на банковский вклад истца была зачислена сумма денежных средств в размере 600000руб. на срок до _____ г. ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» обязался возвратить сумму вклада и выплатить проценты в размере 8,5% годовых.

Из материалов дела не следует, что указанный договор вклада был оспорен, признан недействительным.

Установлено также, что ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» являлось участником системы страхования вкладов, внесено в Реестр банков - участников системы обязательного страхования вкладов.

Приказом Банка России от 13.12.2013г. №ОД-1026 у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» с 13.12.2013г. у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

В силу ст. 4 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" участниками системы страхования вкладов являются, в том числе, банки, внесенные в установленном порядке в реестр банков, признаваемые для целей настоящего Федерального закона страхователями.

В силу ст. 8 названного Федерального закона страховым случаем признается, в том числе, отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций в соответствии с Федеральным законом "О банках и банковской деятельности".

Страховой случай считается наступившим со дня отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России. Право требования вкладчика на возмещение по вкладам возникает со дня наступления страхового случая (ст. 9 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации").

Кроме того, в силу названного закона организацией, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов и выплате возмещений по вкладам, является Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов".





При этом согласно ст. 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" размер возмещения по вкладам каждому вкладчику устанавливается исходя из суммы обязательств по вкладам банка, в отношении которого наступил страховой случай, перед этим вкладчиком.

Возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 700 000 рублей.

Из материалов дела видно, что в связи с отзывом у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» лицензии Банка России на осуществление банковских операций, _____ г. центр общественных связей Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» сообщило о том, что ОАО ВТБ 24 (ЗАО) и ОАО «СМП Банк» стали победителями конкурса по отбору банков-агентов для выплаты страхового возмещения вкладчикам банка.

Ответчик Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» отказал истцу в выплате возмещения по вкладу.

Как следует из представленной ответчиком выписки, _____ г. _____ внесла денежные средства в сумме 600000руб., что подтверждается приходным кассовым ордером № (л.д.10).

Доводы ответчика о мнимости сделки опровергаются объяснениями истца о том, что денежные средства были ею получены от сестры, являющейся долгое время клиентом ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования», в счет погашения долга, платежными документами, о перечислении денежных средств истцом 3-му лицу, объяснениями 3-го лица _____ о том, что она вернула истцу денежные средства по договору займа.

Факт наступления страхового случая не оспаривался ответчиком.

При этом в силу ст. 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" вклад _____ подлежит страхованию, не относится к числу тех вкладов, которые не подлежат страхованию (ч. 2 ст. 5 данного Федерального закона).

Доводы ответчика, о мнимости заключенного между истцом и банком договора банковского вклада, а также о том, что фактически операция по размещению денежных средств истца во вкладе не производилась, не нашли объективного подтверждения в материалах дела.

Заключенный между истцом и банком договор банковского вклада не был оспорен, не признан недействительным.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

С ответчика Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" в пользу истца подлежат взысканию в счет страхового возмещения 600 000руб.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона N 177-ФЗ и Указанием Банка России от _____ N 1417-У "О форме реестра обязательств банка перед вкладчиками" банк обязан вести учет обязательств банка перед вкладчиками и встречных требований банка к вкладчикам - физическим лицам, в том числе занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

Встречные требования банка к физическим лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, на основании данных об остатках денежных средств, учитываемых на соответствующих счетах бухгалтерского учета, подлежат включению в реестр обязательств банка перед вкладчиками.

В соответствии с ч. 4 ст. 12 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках





Российской Федерации" выплата возмещения по вкладам производится Агентством в соответствии с реестром обязательств банка перед вкладчиками, формируемым банком, в отношении которого наступил страховой случай.

Таким образом, требования истца об обязанности Акционерного банка «Банк проектного финансирования» включить истца в реестр обязательств

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в сумме 9200руб., от уплаты которой истец был освобожден при подачи иска в суд.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать Акционерный банк «Банк проектного финансирования» включить _____ в реестр обязательств банка перед вкладчиками.

Взыскать с Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в пользу _____ в счет возмещения по вкладу 600 000руб.

Взыскать с государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в доход бюджета _____ 9200руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда _____ в течение одного месяца с момента составления решения суда в окончательной форме.

Судья Клейн И.М.





Дело: 2-2751/2014

Суд: Головинский районный суд г. Москвы

Судья: Клейн И.М.

Ответчики: ЗАО АБ «Банк Проектного Финансирования» , Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Решение:

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 июня 2014 года

Головинский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Клейн И.М.

при секретаре Мороз Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2751/14 по иску _____ к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» о взыскании страховой выплаты,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» о взыскании с ответчиков солидарно страхового возмещения по договору банковского вклада в сумме 600 000руб.

Истец _____ ссылаясь на то, что 02.12.2013г. она заключила с ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» договор банковского вклада «Заботливый» N 13/36585, в соответствии с которым банк принял от истца 600000руб., и обязался вернуть сумму вклада и выплатить проценты в размере 8% годовых на срок до _____ от 13.12.2013г. №ОД-1026 у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» с 13.12.2013г. была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. _____ г. центр общественных связей Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» сообщило о том, что ОАО ВТБ 24 (ЗАО) и ОАО «СМП Банк» стали победителями конкурса по отбору банков-агентов для выплаты страхового возмещения вкладчикам банка. Истец обратилась в ОАО ВТБ 24 (ЗАО) с требованием о выплате страхового возмещения по вкладу, однако ей было отказано. Согласно представленной выписки из реестра обязательств банка перед вкладчиками размер подлежащих страхованию обязательств банка перед истцом составил 0руб. При этом указан номер и дата документа, на основании которого был принят вклад истца, номер лицевого счета для учета обязательств, указана сумма процентов, начисленных на сумму вклада за период с _____ г. по _____ г. в размере 1315руб.07коп.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала.

Представитель ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в судебном



заседании с исковыми требованиями не согласился, ссылаясь на то, что в течение 2013г. Банком России в связи нарушением нормативно-правовых актов Банка России и плохим финансовым состоянием к ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» неоднократно применялись меры воздействия. С 25.11.2013г. ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» фактически утратил платежеспособность, поскольку предъявленные в эту дату платежные поручения не исполнены банком вплоть до отзыва лицензии. Предписанием Отделения № МГТУ Банка России от 06.12.2013г. №52-35-8/40544ДСП с 07.12.2013г. в отношении банка введен запрет на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и на банковские счета. Плохое финансовое состояние банка обсуждалось в сети ИНТЕРНЕТ. _____ на ноябрь 2013г. имела в банке счет с суммой более 700 000руб. В условиях неплатежеспособности банка, не имея возможности распорядиться денежными средствами путем перевода их в другую кредитную организацию или получения в кассе наличными, _____ перевела часть денежных средств на счет истца в сумме 600000руб., и 687000руб. на счет _____ обратился с требованиями, аналогичными заявленными _____ в Таганский районный суд _____ и решением суда от 26.05.2014г. ему было отказано в удовлетворении иска.

Поскольку на момент совершения приходно-расходных операций по счетам Банк был неплатежеспособным, операция по внесению денежных средств на счет истца является мнимой сделкой.

Неисполнение банком своих обязательств перед клиентами ввиду недостаточности денежных средств подтверждается копиями жалоб клиентов. Действия истца по оформлению вкладов совершены со злоупотреблением правом с целью неправомерного получения страхового возмещения. Учитывая изложенное, ответчик полагает, что суду надлежало отказать _____ в удовлетворении заявленных исковых требований.

В судебное заседание 3-е лицо, не заявляющее самостоятельные требования _____ не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 834 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Судом установлено, 02.12.2013г. между _____ и ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» был заключен договор банковского вклада «Заботливый» № 13/36585, в соответствии с которым на банковский вклад истца была зачислена сумма денежных средств в размере 600000руб. на срок до _____ г. ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» обязался возвратить сумму вклада и выплатить проценты в размере 8% годовых.

Из материалов дела не следует, что указанный договор вклада был оспорен, признан недействительным.

Установлено также, что ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» являлось участником системы страхования вкладов, внесено в Реестр банков - участников системы обязательного страхования вкладов.

Приказом Банка России от 13.12.2013г. №ОД-1026 у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» с 13.12.2013г. у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

В силу ст. 4 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" участниками системы страхования вкладов являются, в том числе, банки, внесенные в установленном порядке в реестр банков, признаваемые для целей настоящего Федерального закона страхователями.

В силу ст. 8 названного Федерального закона страховым случаем признается, в том числе, отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций в соответствии с Федеральным законом "О банках и банковской деятельности".



Страховой случай считается наступившим со дня отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России.

Право требования вкладчика на возмещение по вкладам возникает со дня наступления страхового случая (ст. 9 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации").

Кроме того, в силу названного закона организацией, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов и выплате возмещений по вкладам, является Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов".

При этом согласно ст. 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" размер возмещения по вкладам каждому вкладчику устанавливается исходя из суммы обязательств по вкладам банка, в отношении которого наступил страховой случай, перед этим вкладчиком.

Возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 700 000 рублей.

Из материалов дела видно, что в связи с отзывом у ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» лицензии Банка России на осуществление банковских операций, _____ г. центр общественных связей Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» сообщило о том, что ОАО ВТБ 24 (ЗАО) и ОАО «СМП Банк» стали победителями конкурса по отбору банков-агентов для выплаты страхового возмещения вкладчикам банка.

Истец обратилась в ОАО ВТБ 24 (ЗАО) с требованием о выплате страхового возмещения по вкладу, однако, как следует из материалов дела, ответчик отказал истцу в выплате возмещения по вкладу.

Как следует из представленной ответчиком выписки, _____ произвела списание денежных средств в сумме 2000 001,65коп. В то же день _____ осуществила внесение денежных средств на депозитный счет в сумме 600 000руб., _____ осуществила внесение денежных средств на депозитный счет в сумме 700001руб.65коп., _____ осуществил внесение денежных средств на депозитный счет в сумме 678000руб. (л.д.20)

Факт наступления страхового случая не оспаривался ответчиком.

При этом в силу ст. 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" вклад _____ подлежит страхованию, не относится к числу тех вкладов, которые не подлежат страхованию (ч. 2 ст. 5 данного Федерального закона).

Доводы ответчика, о мнимости заключенного между истцом и банком договора банковского вклада, а также о том, что фактически операция по размещению денежных средств истца во вкладе не производилась, не нашли объективного подтверждения в материалах дела.

Заключенный между истцом и банком договор банковского вклада не был оспорен, не признан недействительным. Более того, представленным в материалы дела приходным кассовым орденом № от _____ г. подтверждается факт того, что _____ разместила на депозите банка сумму денежных средств в размере 60000 руб. (л.д. 9).

Доводы ответчика о том, что 02.12.2013г. банком по документам осуществлена выдача денежных средств со счета _____, и в тот же день в бухгалтерском учете банка отражены приходные операции по внесению гражданами _____ денежных средств, что в общей сумме составляет примерно 2 000 000,00 рублей, не могут быть учтены, поскольку, как следует из материалов дела, представитель истца отрицает какие-либо взаимоотношения со _____ и _____. Доказательств обратного ответчиками также не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.





С ответчика Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" в пользу истца подлежат взысканию в счет страхового возмещения 600 000руб.

Сведений о наличии оснований для возложения солидарной ответственности на ЗАО АБ «Банк Проектного финансирования» и Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" суду не представлено, в связи с чем, данные требования не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в пользу _____ в счет возмещения по вкладу 600 000руб.

Взыскать с Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в доход бюджета _____ государственную пошлину в сумме 9200руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда _____ в течение одного месяца с момента составления решения суда в окончательной форме.

Судья

Клейн И.М.



Дело: 2-3045/2015

Суд: Таганский районный суд г. Москвы

Судья: Прохорова С.М.

Ответчики: ООО КБ «Судостроительный банк», Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Определение суда:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

*о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска,
взыскании судебных расходов и возврате государственной пошлины*

17 августа 2015 года город Москва

Таганский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Прохоровой С.М.,

при секретаре Манджиевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3045/15 по иску Булановой Е. А. к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Коммерческому банку «Судостроительный банк» (ООО) об установлении состава и размера требований, подлежащих включению в реестр обязательств банка перед вкладчиками, внесении изменений в реестр обязательств банка перед вкладчиками, взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец Буланова Е.А. обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчикам ГК «АСВ», КБ «Судостроительный банк» (ООО), в котором просила суд установить состав требований по договору банковского вклада № в размере 679 510 руб. 99 коп., включить Буланову Е.А. в реестр обязательств банка перед вкладчиками, взыскать с ГК «АСВ» в пользу истца страховое возмещение в размере 679 510 руб. 99 коп., взыскать с ООО КБ «Судостроительный банк» судебные расходы по уплате госпошлины в размере 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В настоящем судебном заседании представителем истца по доверенности адвокатом Зобковым С.В. был заявлен отказ от исковых требований в связи с добровольным удовлетворением заявленных требований ответчиками, а именно включением истца Булановой Е.А. в реестр обязательств банка перед вкладчиками и выплатой страхового возмещения в размере 679 180 руб. 35 коп., и прекращении производства по делу. При этом представитель истца просил взыскать солидарно с ответчиков понесенные истцом судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб. и вернуть из бюджета уплаченную при подаче иска госпошлину в размере 10 000 руб.

Представитель ответчика ГК «АСВ» по доверенности Апухтина-Агеичкина А.А. в настоящем судебном заседании не возражала против прекращения производства по делу в связи с отказом истца от иска, требования о возмещении судебных расходов за счет Агентства полагала необоснованными, ссылаясь на отсутствие вины Агентства в невыплате страхового возмещения, указав, что обязанность по выплате страхового возмещения у ГК «АСВ» возникает с момента внесения сведений о вкладчике в реестр





обязательств банка перед вкладчиками, в данном случае с 28.07.2015 года, а требования о взыскании судебных расходов к банку могут быть заявлены лишь в рамках дела о банкротстве.

Рассмотрев ходатайство представителя истца, суд находит его подлежащим удовлетворению, поскольку отказ от иска заявлен добровольно, не противоречит требованиям закона и не нарушает права и законные интересы других лиц. Последствия отказа от иска и прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ, представителю истца разъяснены и понятны.

В соответствии со ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что производство по гражданскому делу подлежит прекращению в связи с отказом истца от иска.

В соответствии с ч. 1 ст. 101 ГПК РФ при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

По смыслу указанной статьи процессуального закона, если отказ от иска связан с добровольным удовлетворением ответчиком требований истца после предъявления иска, то все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика. В данном случае решение законодателя возложить на ответчика обязанность по компенсации истцу понесенных им судебных расходов основывается на том, что истец заявлял правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком и добровольно им удовлетворены в ходе процесса.

Таким образом, в данном случае, поскольку истец отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением требований ответчиками после предъявления иска в суд, расходы истца на оплату услуг представителя подлежат возмещению за счет ответчиков.

При этом, исходя из требований разумности и справедливости, с учетом сложности рассматриваемого дела, количества судебных заседаний, в которых представитель истца принимал участие, и составленных им процессуальных документов, суд приходит к выводу, что с ответчиков в пользу истца следует взыскать расходы на представителя в размере 10 000 руб., в равных долях, то есть по 5 000 руб. с каждого из ответчиков.

Доводы представителя ГК «АСВ» о том, что за счет Корпорации судебные расходы возмещению не подлежат, суд отклоняет как не основанные на законе, который не ставит обязанность по возмещению судебных расходов в зависимость от наличия либо отсутствия вины ответчиков в нарушении прав и законных интересов истца. Норм, позволяющих освободить ГК «АСВ» от возмещения судебных расходов, действующее законодательство не содержит, суд таковых также не усматривает. Доводы представителя ответчика о необходимости заявления требований о взыскании судебных расходов с банка в рамках дела о банкротстве являются ошибочными, поскольку такие требования подлежат разрешению в рамках того гражданского дела, в связи с возбуждением которого они были понесены.

Согласно ч. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

Поскольку производство по делу подлежит прекращению, госпошлина в сумме 10 000 руб., уплаченная истцом при подаче иска в суд (л.д. 4а), подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 39, 220, 221 ГПК РФ, суд





ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ истца от иска Булановой Е. А. к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Коммерческому банку «Судостроительный банк» (ООО) об установлении состава и размера требований, подлежащих включению в реестр обязательств банка перед вкладчиками, внесении изменений в реестр обязательств банка перед вкладчиками, взыскании страхового возмещения.

Прекратить производство по гражданскому делу № 2-3045/15 по иску Булановой Е. А. к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Коммерческому банку «Судостроительный банк» (ООО) об установлении состава и размера требований, подлежащих включению в реестр обязательств банка перед вкладчиками, внесении изменений в реестр обязательств банка перед вкладчиками, взыскании страхового возмещения.

Взыскать с Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в пользу Булановой Е. А. в счет расходов на оплату услуг представителя 5 000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с Коммерческого банка «Судостроительный банк» (ООО) в пользу Булановой Е. А. в счет расходов на оплату услуг представителя 5 000 (пять тысяч) рублей.

Возвратить Булановой Е. А. из бюджета города Москвы госпошлину в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, уплаченную по чеку-ордеру от 27 мая 2015 года.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение 15 дней со дня его вынесения судом первой инстанции.

Судья

Прохорова С. М.





Дело: 2-2283/2015

Суд: Останкинский районный суд г. Москвы

Судья: Шокурова Л.В.

Ответчики: ОАО КБ «ЮНИКОР», Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Определение суда:

Определение

город Москва 26 мая 2015 года

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего Шокуровой Л.В.,

при секретаре судебного заседания Ильиной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № 2-2283/15 по иску Купрюниной НН к ОАО КБ «ЮНИКОР», ГК «Агентство по страхованию вкладов» об установлении состава и размера требований, подлежащих включению в реестр обязательств, взыскании страхового возмещения, судебных расходов,

установил:

В производстве суда находится гражданское дело по вышеуказанному заявлению.

До рассмотрения дела по существу от истца поступило письменное заявление о прекращении производства по данному заявлению, в связи с отказом от заявления, поскольку страховое возмещение было выплачено.

Истец Купрюнина А.Н. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель истца, по доверенности Облог АВ в судебное заседание явилась, заявление об отказе от иска поддержала, и поскольку требование истца было выполнено после подачи искового заявления в суд, а до этого истец неоднократно обращалась к ответчикам, просила взыскать с ответчиков уплаченную государственную пошлину.

Представитель ответчика ОАО КБ «ЮНИКОР», по доверенности Мартыненко ЮМ, в судебное заседание явилась, не возражала против прекращения производства по делу.

Представители ответчика ГК «Агентство по страхованию вкладов» по доверенности Салюк СН и Федоткин ИВ в судебное заседание явились, не возражали против прекращения производства по делу, возражали против взыскания с ГК «Агентство по страхованию вкладов» расходов по уплате государственной пошлины, поскольку у них не было сведений о поступлении денежных средств от ОАО КБ «ЮНИКОР» и поэтому они не могли выплатить страховое возмещение.

В соответствии со ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от заявления и отказ принят судом.

Суд, проверив письменные материалы дела, выслушав объяснения сторон, считает возможным принять письменный отказ от заявленных требований и прекратить производство по делу.

В соответствии со ст.101 ГПК РФ при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком





не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании с ответчиков государственной пошлины в пользу истца – по _____ рублей с каждого, поскольку истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 101, 220 ГПК РФ суд определил:

Принять отказ от иска Купрюниной НН к ОАО КБ «ЮНИКОР», ГК «Агентство по страхованию вкладов» об установлении состава и размера требований, подлежащих включению в реестр обязательств, взыскании страхового возмещения, судебных расходов.

Прекратить производство по гражданскому делу № 2-2283/15 по иску Купрюниной НН к ОАО КБ «ЮНИКОР», ГК «Агентство по страхованию вкладов» об установлении состава и размера требований, подлежащих включению в реестр обязательств, взыскании страхового возмещения, судебных расходов.

Разъяснить истцу, что в соответствии со ст. 221 ГПК РФ повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Взыскать в пользу Купрюниной НН с ОАО КБ «ЮНИКОР» государственную пошлину в размере _____ рублей.

Взыскать в пользу Купрюниной НН с ГК «Агентство по страхованию вкладов» государственную пошлину в размере _____ рублей.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Останкинский районный суд города Москвы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения.

Судья

Л.В.Шокурова





Дело: 2-4170/2014

Суд: Хорошевский районный суд г. Москвы

Судья: Еленчук М.С.

Ответчики: ОАО МКБ «Замоскворецкий», Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Решение:

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 октября 2014 г.

г.Москва

Хорошевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Еленчук М.С., при секретаре Орловой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4170/14 по иску Желанкина В. А. к ОАО МКБ «Замоскворецкий», Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об установлении состава требования и взыскании страхового возмещения по вкладу,

установил:

Желанкин В.А. обратился в суд с иском, уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ, к ОАО МКБ «Замоскворецкий», Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об установлении состава требования и взыскании страхового возмещения по вкладу, указывая, что 00.00.0000 он заключил с ОАО МКБ «Замоскворецкий» договор № _____ вклада «до востребования», внес наличными в кассу банка - дополнительный офис «_____» денежные средства в размере _____, что подтверждается приходным кассовым ордером № _____ от 00.00.0000. Банк для него открыл счёт № _____.

В связи с тем, что дополнительный офис «_____» с конца 00.00.0000 года не ведёт фактическую деятельность по обслуживанию физических лиц - вкладчиков Банка, 00.00.0000 Желанкин В. А., действуя на основании выданной им доверенности на право распоряжения счетами истца в Банке, обратился в Центральный офис Банка, расположенный по адресу: _____ с предложением выдать ему денежные средства.

Сотрудница операционного зала Банка отказалась выдать остаток денежных средств, находящихся на счете № _____, который по состоянию на 00.00.0000 должен был составлять не менее _____, сославшись на указание руководства Банка о приостановление выдачи наличных денежных средств вкладчикам дополнительного офиса «_____» Банка.

00.00.0000 он подал в Банк претензию в порядке досудебного урегулирования с требованием выдать остаток денежных средств в размере _____, находящихся на его счёте № _____ в ОАО МКБ «Замоскворецкий».

Банк в добровольном порядке его требования не удовлетворил.

Приказами Банка России от 00.00.0000. № _____ и № _____ у ОАО МКБ «Замоскворецкий» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением арбитражного суда г.Москвы от 00.00.0000. по делу № _____ ОАО МКБ «Замоскворецкий» было признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».



00.00.0000 он обратился в Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» с заявлением о несогласии с размером возмещения, указывая, что по договору № _____ вклада «до востребования» от 00.00.0000. ОАО МКБ «Замоскворецкий» имеет перед ним обязательство на сумму _____.

Данные требования ответчик не признал, указав, что по данным учета Банк имеет перед ним задолженность в размере _____.

Истец просит суд установить размер обязательства ОАО МКБ «Замоскворецкий» перед Желанкиным В.А. по договору № _____ вклад «до востребования» от 00.00.0000 в размере _____, взыскать в его пользу возмещение по вкладу в размере _____. (л.д.74).

Истец Желанкин В.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен. Представитель истца по доверенности Желанкин В. А. в судебном заседании исковые требования полностью поддержал.

Ответчик Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» в лице представителя по доверенности Кадоркина В.С. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований указывая, что по данным учета ОАО МКБ «Замоскворецкий» задолженность банка перед истцом составляет _____.

Ответчик ОАО МКБ «Замоскворецкий» представителя в судебное заседание не направило, о времени и месте слушания дела извещено. Документов подтверждающих уважительность неявки ответчик не представил, ходатайств об отложении, либо рассмотрении дела в своё отсутствие так же не представил. Ранее в судебных заседаниях ответчик возражал против удовлетворения исковых требований истца. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела, в отсутствие ответчика, извещенного о дне слушания дела.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. N 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" устанавливает правовые, финансовые и организационные основы функционирования системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, компетенцию, порядок образования и деятельности организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов (Агентство по страхованию вкладов, Агентство), порядок выплаты возмещения по вкладам, регулирует отношения между банками Российской Федерации, Агентством, Центральным банком Российской Федерации (Банком России) и органами исполнительной власти Российской Федерации в сфере отношений по обязательному страхованию вкладов физических лиц в банках.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" подлежат страхованию вклады в порядке, размерах и на условиях, которые установлены гл. 2 настоящего Федерального закона, за исключением денежных средств, указанных в ч. 2 настоящей статьи.

При этом под вкладом настоящим Законом понимаются денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами или в их пользу в банке на территории Российской Федерации на основании договора банковского вклада или договора банковского счета, включая капитализированные (причисленные) проценты на сумму вклада (п. 2 ст. 2 Закона).

По договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (п. 1 ст. 834 ГК Российской Федерации).

Как предусмотрено ст. 433 ГК Российской Федерации, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.





Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (ст. 224).

Как установлено в судебном заседании, 00.00.0000 Желанкин В. А., именуемый «вкладчик» и ОАО МКБ «Замоскворецкий», в лице управляющего Дополнительного офиса _____» _____, действующей на основании доверенности № _____ от 00.00.0000., именуемое «Банк», заключили договор № _____ вклада «до востребования», согласно условий которого Банк обязался принять от вкладчика денежную сумму (вклад), открыть счет № _____ для размещения и последующего учета и хранения вклада, вернуть сумму вклада и выплатить проценты в порядке и на условиях, предусмотренных договором. Процентная ставка по вкладу была установлена в размере _____ % годовых. (л.д.7-8)

00.00.0000 Желанкин В.А. по приходному кассовому ордеру № _____ внес наличными в кассу банка ОАО МКБ «Замоскворецкий» денежные средства в размере _____ на открытый для него в банке счёт № _____.

Приходный кассовый ордер № _____ от 00.00.0000. имеет три подписи: вносителя вклада, бухгалтерского и кассового работников банка, скреплен круглой печатью ОАО МКБ «Замоскворецкий», имеющий оттиск _____». (л.д.9)

Одновременно, 00.00.0000 Желанкин В.А. оформил в ОАО МКБ «Замоскворецкий» доверенность на право распоряжения счётом № _____ на своего представителя – Желанкин В. А. Доверенность выдана на срок три года, удостоверена заместителем управляющего Дополнительного офиса _____» ОАО МКБ «Замоскворецкий» _____ (л.д.10)

Из представленной ответчиками информации следует, что на открытом для истца счете № _____ имеются поступившие в Дополнительный офис _____ на счет от Желанкина В.А. по договору № _____ от 00.00.0000. денежные средства в размере _____. (л.д.59)

00.00.0000 Желанкин В.А. подал в ОАО МКБ «Замоскворецкий» претензию в порядке досудебного урегулирования с требованием выдать остаток денежных средств в размере _____, находящихся на его счёте № _____ в ОАО МКБ «Замоскворецкий».

00.00.0000 Желанкин В.А. обратился в Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» с заявлением о несогласии с размером возмещения, указывая, что по договору № _____ вклада «до востребования» от 00.00.0000. он уплатил ОАО МКБ «Замоскворецкий» вклад в сумме _____, банк имеет перед ним обязательство на сумму _____.

Из приведенных выше норм действующего законодательства можно сделать вывод, что для возникновения у Агентства по страхованию вкладов страхового обязательства перед вкладчиком необходимо наличие в банке вклада последнего.

Истец в судебном заседании представил документы, подтверждающие заключение им договора вклада с банком и внесение денежных средств в виде вклада на сумму _____.

Ответчики в судебном заседании не представили доказательств, которые бы ставили под сомнение законность, достоверность представленных истцом доказательств о внесении истцом вклада. У суда нет законных оснований не принимать представленные истцом документы в качестве надлежащих и допустимых доказательств.

Поэтому, суд приходит к выводу, что исковые требования истца об установлении состава требования и взыскании страхового возмещения по вкладу с Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд





РЕШИЛ:

Установить размер обязательства ОАО МКБ «Замоскворецкий» перед Желанкиным В. А. по договору № _____ вклад «до востребования» от 00.00.0000 в размере _____.

Взыскать с Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в пользу Желанкина В. А. возмещение по вкладу в размере _____.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд через суд, путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца.

Судья

М.С.Еленчук

